

Advance Unedited Version

Distr.: General
29 April 2013
Original: English

Human Rights Council
Twenty-third session
Agenda items 2 and 3
Annual report of the United Nations High Commissioner
for Human Rights and reports of the Office of the
High Commissioner and the Secretary-General
Promotion and protection of all human rights, civil,
political, economic, social and cultural rights,
including the right to development

Аналитический доклад о сознательном отказе от военной службы.

Доклад Верховного Комиссара ООН по Правам Человека.

Резюме

Данный доклад подготовлен в соответствии с Резолюцией 20/2 Совета по Правам Человека, в которой Управлению Верховного Комиссара по Правам Человека ООН было поручено подготовить, после консультации с государствами, соответствующими учреждениями Организации Объединенных Наций, программами и фондами, межправительственными и неправительственными организациями и национальными учреждениями по Правам Человека, четырехлетний аналитический доклад о сознательном отказе от военной службе, и в особенности о нововведениях, лучших практиках и нерешенных проблемах. Последний аналитический доклад о сознательном отказе от военной службе был представлен Комиссии по Правам Человека в 2006 году (E/CN.4/2006/51).

В данном докладе излагается международная правовая система сознательного отказа от военной службы с особым вниманием к нововведениям. В доклад включена информация о признании сознательного отказа в международном праве Права Человека, о вопросе применимости этого права к призывникам и лицам, проходящим добровольную военную службу, об избирательном отказе от военной службы, о запрете на повторное судебное разбирательство и наказание непризнанных отказчиков от военной службы, о процессе принятия решений и о праве на информацию, об альтернативной службе, о недопустимости дискриминации между отказчиками, о защите, при определенных обстоятельства, лиц, которые стали беженцами из-за сознательного отказа от военной службы.

Содержание

	Параграфы	Страницы
I. Введение	1-5.....	4-6
II. Международная правовая система с акцентом на нововведения	6-39.....	6-22
А. Право на сознательный отказ от военной службы.....	6-24.....	6-15
В. Право сотрудников вооруженных сил, проходящих службу по призыву или на добровольной основе, на сознательный отказ от военной службы.....	25-27.....	15-16
С. Избирательный отказ по соображениям совести.....	28.....	17
D. Процесс принятия решения по заявлениям сознательных отказчиков.....	29-31.....	17-18
Е. Запрет на повторный суд и наказание сознательных отказчиков.....	32-33.....	18-20
F. Альтернативная служба.....	34-39.....	20-22
III. Государственное законодательство и практика: лучшие практики	40-49.....	22-26
А. Тенденция к отмене или приостановке обязательной военной службы.....	40-41.....	22-23
В. Альтернативная служба.....	42-45.....	23-24
С. Признание права на сознательный отказ от военной службы за призывниками и лицами, проходящими военную службу добровольно.....	46.....	24-25
D. Избирательный отказ от военной службы.....	47.....	25

Е. Честная, независимая и беспристрастная процедура удовлетворения требований сознательных отказчиков от военной службы; отсутствие дискриминации между сознательными отказчиками.....48.....	25-26
F. Рассмотрение заявлений о предоставлении статуса беженца сознательным отказчикам от военной службы.....49.....	26
IV. Государственное законодательство и практика:	
нерешенные проблемы.....50-68.....	26-34
А. Отсутствие признания и реализации права на сознательный отказ от военной службы и права на альтернативную службу; повторный суд и наказание.....50-63.....	26-32
В. Ограничения права на свободу слова для тех, кто публично поддерживает отказчиков и отказ от военной службы.....64.....	32
С. Сознательный отказ для лиц, добровольно проходящих службу в вооруженных силах.....65-66.....	32-33
D. Наличие информации о праве на отказ от военной службы....67.....	33-34
V. Выводы.....68-70.....	35-36

III. Введение

1. Совет по Правам Человека в своей Резолюции 20/2 поручил Управлению Верховного Комиссара ООН по Правам Человека подготовить, после консультации с государствами, соответствующими учреждениями Организации Объединенных Наций, программами и фондами, межправительственными и неправительственными организациями и национальными учреждениями по Правам Человека, четырехлетний аналитический доклад о сознательном отказе от военной службе, и в особенности о нововведениях, лучших практиках и нерешенные проблемы, и представить этот доклад Совету по Правам Человека на двадцать третьей сессии в рамках третьего пункта повестки дня.

2. В устном сообщении, сделанном 31 января 2013 года Управление Верховного Комиссара ООН по Правам Человека предложило государствам предоставить информацию о нововведениях, передовых практиках и нерешенных проблемах в вопросе сознательного отказа от военной службы. Управление получило ответы от следующих государств: Босния и Герцеговина, Колумбия, Хорватия, Эквадор, Финляндия, Грузия, Греция, Гондурас, Литва, Маврикий, Черногория, Российская Федерация, Сербия, Словения, Сингапур и Украина.

3. Аналогичные запросы были адресованы национальным учреждениям по Правам Человека, органам Организации Объединенных Наций, межправительственными и неправительственным организациям. Следующие национальные учреждения по Правам Человека предоставили информацию: Национальная Комиссия по Правам Человека и Свободам Камеруна (Commission nationale des droits de l'Homme et des Libertés de Cameroon),

Управление омбудсмана Колумбии (Defensoria del Pueblo de Colombia), Управление омбудсмана Парагвая (Defensoria del Pueblo de Paraguay) и национальное учреждение Прав Человека Гватемалы. Со стороны межправительственных организаций информацию предоставил Совет Европы.

4. Следующие неправительственные организации предоставили информацию: Ассоциация Иоанна XXIII (Associazione Comunita Para Giovanni XXIII), Центр Гражданских и Политических Прав (the Centre for Civil and Political Rights), Европейское бюро сознательного отказа от военной службы (European Bureau for Conscientious Objection), Европейская Организация Военных Ассоциаций (European Organisation of Military Associations), Новостная служба Форума 18 (Forum 18 News Service), Германский институт Прав Человека (German Institute for Human Rights), Human Rights Watch, Международный союз поборников примирения (International Fellowship of Reconciliation), Свидетели Иеговы, Представительство квакеров при ООН, Российская правозащитная организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» и Интернационал Противников Войны (War Resisters International).

5. Последний аналитический доклад о сознательном отказе от военной службы был представлен Комиссии по Правам Человека в 2006 году (E/CN.4/2006/51) . После этого аналитического доклада секретариат представил записку Совету по Правам Человека в 2007 году (A/HRC/4/67). Обновленный доклад был представлен на рассмотрение Совету в 2008 году (A/HRC/9/24) о событиях на национальном уровне, а также о достижениях

Комитета по Правам Человека в судебной практике, касающихся сознательного отказа¹.

II. Международная правовая система с акцентом на нововведения.

6. Право на сознательный отказ от военной службы основано на статье 18 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах и на статье 18 Всеобщей Декларации Прав Человека². Статья 18 Пакта гарантирует право на свободу мысли, совести, религии или веры, но конкретно не упоминает право на сознательный отказ от военной службы. Тем не менее, Комитет по Правам Человека посчитал, что право на сознательный отказ от военной службы существует, так как оно вытекает из статьи 18. Комитет выразил эту позицию в Главном Комментарий №22 и судебной практике, связанной с рассмотрением индивидуальных жалоб.

7. В своем Главном Комментарий №22, принятом в 1993 году, Комитет по Правам Человека заявил: «В Пакте не содержится прямого указания на право сознательного отказа от военной службы, однако Комитет считает, что такое право может вытекать из статьи 18, поскольку обязанности в отношении применения оружия могут находиться в серьезном противоречии со свободой совести и правом выражение своей религии или веры» (пункт 11).

¹ В 2013 году Управление Верховного Комиссара по Правам Человека выпустило новую публикацию, озаглавленную „Conscientious objection to military service“. HR/PUB/12/1, United Nations Publication, New York and Geneva, 2012.

² См E/CN.4/2006/51, A/HRC/9/24.

8. В своей судебной практике после разработки Главного Комментария №22, Комитет по Правам Человека также рассматривал право на сознательный отказ от военной службы в серии индивидуальных жалоб: *Yoon et al v. Republic of Korea*³, *Jung et al v. Republic of Korea*⁴ и *Jeong et al v. Republic of Korea*⁵. В деле *Yoon* Комитет объяснил, что право на сознательный отказ может быть основано на статье 18, хотя оно конкретно и не упомянуто в этой статье. Кроме того, Комитет заявил, что это право существует независимо от фразы в статье 8, где сказано, что «термин «принудительный или обязательный труд» не включает в себя (...) любую службу военного характера, а в странах, где существует сознательный отказ, обязательную службу для сознательных отказчиков в соответствии с национальным законом». В деле *Yoon* Комитет постановил, что «статья 8 сама по себе не признает и не исключает права на сознательный отказ от военной службы. Таким образом, данный вопрос может быть решен лишь в свете статьи 18 Пакта». Это разъяснение было очень важным, поскольку ранее, в деле *L.T.K. v. Finland*⁶, рассмотренном в 1984 году, Комитет указал на то, что статья 8 препятствует наложить на государство обязанность обеспечивать сознательный отказ от военной службы.

9. В деле *Yoon*, рассмотренном в 2006 году, Комитет по Правам Человека указал на то, что сознательный отказ от военной службы следует трактовать как проявление религии или веры. Однако, в деле *Jeong*, рассмотренном пятью годами позже в 2011 году, Комитет постановил, что сознательный отказ от военной службы «неразрывно связан с правом на свободу мысли, совести и религии».

³ Communications Nos. 1321/2004 and 1322/2004.

⁴ Communication Nos. 1593-1603/2007

⁵ Communicatiton Nos. 1642-1742/2007.

⁶ Communication No. 185/1984.

10. Впоследствии, Комитет по Правам Человека повторил свою позицию, что право на сознательный отказ основано на статье 18 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах, в деле *Atasoy et al v. Turkey*⁷. Однако, в этом деле Комитет дал разъяснение по вопросу является ли право на сознательный отказ выражением религии или веры, как это было указано в деле *Yoon*, или это право «неразрывно связано с правом на свободу мысли, совести и религии», как это было указано в деле *Jeong*. Мнением большинства в Комитете по делу *Atasoy et al v. Turkey* было решено считать право на сознательный отказ от военной службы неразрывно связанным с правом на свободу мысли, совести и религии. Эта позиция была разъяснена таким образом: «Если опираться на данное положение (что право на сознательный отказ является выражением религии или веры), то становится очевидным, что при определенных условиях право на сознательный отказ от военной службы может быть отменено при столкновении с интересами общества. Это противоречит феномену отказу по убеждениям совести. Именно во время военного конфликта, когда интересы общества находятся под большой угрозой, право на сознательный отказ особенно нуждается в защите, поскольку оно, скорее всего, не будет уважаться и станет нарушаться на практике». Четыре члена Комитета по Правам Человека (меньшинство) заняли иную позицию: они посчитали, что необходимо устанавливать нарушение прав заявителя на основе решения по делу *Yoon*, где право на сознательный отказ от военной службы рассматривалось как выражение религии или веры, и что Комитет должен выявить, являлся ли отказ государства удовлетворить заявление сознательного отказчика основанным на законных целях, перечисленных в статье 18, пункте 3 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах, а именно «ради охраны общественной безопасности, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц»⁸.

⁷ CCPR/C/104/D/1853-1854/2008.

⁸ Ibid., Appendix I, p. 13.

11. Учитывая, что статьей 4 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах не допускается отступление государством-участником от обязательств, наложенных на него статьей 18, даже в период чрезвычайного положения, очевидно, что не существует обстоятельств, при которых право на сознательный отказ от военной службы может быть отменено, так как согласно судебной практике Комитета по Правам Человека, сознательный отказ от военной службы «неразрывно связан со свободой мысли, совести и религии». Это соответствовало бы позиции Комитета по Правам Человека, высказанной им в заключительных замечаниях по докладу Финляндии, в котором Комитет заявил, что «государству-участнику следует полностью признать право на сознательный отказ и, соответственно, гарантировать его как в военное, так и мирное время (...)»⁹»

12. Комитет по Правам Человека четко обозначил, что правом на отказ от военной службы обладают не только члены определенных религиозных конфессий с пацифистскими принципами, таких как Свидетели Иеговы, квакеры и меннониты, а скорее лица, обладающие «любой религиозной верой и иными убеждениями»¹⁰. В Главном Комментарие № 22 на статью 18, Комитет интерпретирует термины «вера» и «религия», заявляя в целом, что «статья 18 защищает теистические, нетеистические и атеистические убеждения (...) Статья 18 не ограничивается только лишь традиционными религиями или религиями и верованиями с институциональными характеристиками или практиками, аналогичными традиционным религиям». (пункт 2). Следовательно, если бы государство признавало право на сознательный отказ от военной службы лишь за лицами, связанными с одной

⁹ CCPR/CO/82/FIN, para. 14.

¹⁰ CCPR/CO/73/UKR, para. 20; see also CCPR/CO/69/KGZ, para. 18.

из пацифистских конфессий из утвержденного перечня, то оно нарушало бы статью 18 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах¹¹. В своих заключительных замечаниях, Комитет призвал государство-докладчика «расширить право на сознательный отказ от военной службы на лиц, обладающих нерелигиозными убеждениями совести и религиозной верой на основе любой конфессии»¹².

13. Требование отказа от военной службы должно быть основано на протесте против требования использовать оружие. Эта позиция нашла отражение в Главном Комментарии № 22, пункт 11 Комитета по Правам Человека и в решении Комитета по Правам Человека в деле *Westerman v. the Netherlands*¹³.

14. Комиссия ООН по Правам Человека приняла ряд резолюций о признании права на отказ от военной службы¹⁴, и Совет по Правам Человека в своей резолюции 20/2 перечислил все предыдущие резолюции и решения о признании отказа от военной службы.

15. Ряд государств не признает существование универсально применимого права на сознательный отказ от военной службы. Например, Сингапур отметил в своем обращении, что он «не согласен с вводной частью Резолюции 20/2» и далее заявил, что «Сингапур хотел бы повторить причины, по которым он не признает универсальную применимость права на отказ от военной службы. Резолюция 20/2 выходит за рамки того, что

¹¹ Ibid.

¹² Ibid.

¹³ Communication No. 682/1996.

¹⁴ См. Резолюции Комиссии по Правам Человека 2004/35, 2002/45, 2000/34, 1998/77, 1997/117, 1995/83, 1993/84, 1991/65, 1989/59 и 1987/46, все из которых признают право на сознательный отказ. За исключением резолюции 1987/46, которая была принята 26 голосами за, 2 против, 14 воздержавшихся, все другие Резолюции были приняты без голосования

предписано международным правом и применяемыми документами по правам человека». Статья 29 Всеобщей Декларации Прав Человека и статья 18 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах признают, что осуществление индивидуальных прав и свобод могут быть подчинены необходимости осуществления обеспечения общественного порядка и общего благосостояния общества. Национальная оборона является одним из основных суверенных прав в соответствии с международным правом. Там, где индивидуальные убеждения или действия противоречат этому праву, право государства на сохранение и поддержание национальной безопасности должно превалировать»¹⁵.

16. На региональном уровне, в 2009 году Европейский Суд по Правам Человека по делу *Bayatyan v. Armenia*¹⁶ решил, что право на сознательный отказ от военной службы основано на статье 9 Европейской Конвенции по Правам Человека, которая указывает, что «каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии». Европейский Суд по Правам Человека в решении по этому делу написал, что «сопротивление военной службе, когда оно мотивировано серьезным и непреодолимым конфликтом между обязательностью военной службы и совестью человека или его глубокими и подлинными религиозными или другими убеждениями, представляется серьезным, убедительным и важным убеждением, которое необходимо защищать с привлечением гарантий, предусмотренных статьей 9».

¹⁵ Подобное возражение на универсальность применимости права на сознательный отказ выдвигается некоторыми государствами. Например, в своем ответе на запрос о предоставлении информации для отчета о сознательном отказе от военной службы, подготовленным Управлением Верховного Комиссара ООН по правам человека в 2006, Сингапур заявил, что «Резолюция 2004/35 выходит за рамки того, что предписано международным правом и применяемыми документами по правам человека» см. Analytical report of the Office of the High Commissioner for Human Rights on best practices in relation to conscientious objection to military service” (E/CN.4/2006/51), para. 18 Кроме того, в совместном письме Комиссии от 24 апреля 2002 года 16 государств-членов, в том числе Сингапур заявили, что они "не признают универсальную применимость права на отказ от военной службы». (E/CN.4/2002/188)

¹⁶ Application No. 43529/03, Judgement of 27 October 2009

17. Суд пришел к выводу, что отказ заявителя «явиться к месту службы было проявлением его религиозных убеждений. Следовательно, его приговор за уклонение от военной службы является вмешательство в его право исповедовать свою религию, гарантированное статьей 9, пунктом 1». (пункт 112). Суд также установил, что «на момент рассмотрения дела в Армении не существовало альтернативной гражданской службы, и заявителю, чтобы остаться верным своим убеждениям, пришлось под угрозой уголовных санкций отказаться от призыва в армию». (пункт 124).

18. Решение Суда в деле *Bayatyan v. Armenia* впоследствии применялось Европейским Судом по Права Человека для вынесения решений по другим делам. Например, в 2011 году, Палата Суда в деле *Erçep v. Turkey*¹⁷ постановила, что заявитель, Свидетель Иеговы, имел право на отказ от военной службы по убеждениям совести. Суд выразил мнение, что многочисленные обвинительные приговоры, вынесенные заявителю из-за его убеждений, составляют нарушение статьи 9 Европейской конвенции по Правам Человека. Кроме того, Суд отметил нарушение права на справедливый суд. Суд установил, что заявитель был осужден по статьям Военного уголовного кодекса, хотя являлся гражданским лицом. Суд постановил, что военный суд над заявителем, который являлся гражданским лицом, нарушает его право на справедливый суд.

19. В 2012 году в делах *Bukhatartyan v. Armenia*¹⁸ и *Tsaturyan v. Armenia*¹⁹ Суд обнаружил нарушения прав заявителей на сознательный отказ от военной службы на основе решения по делу *Bayatyan v. Armenia*. Также в

¹⁷ Application No. 43965/04, Chamber Judgement of 22 November 2011.

¹⁸ Application No. 37819/03, Chamber Judgement of 10 January 2012

¹⁹ Application No. 37821/03, Chamber Judgement of 10 January 2012.

2012 году в деле *Femi Demirtas v. Turkey*²⁰ Суд посчитал нарушенным право заявителя на сознательный отказ от военной службы. Суд нашел нарушение статьи 6 Европейской конвенции по Правам Человека, которая гарантирует право на справедливый суд, поскольку заявитель был призван в армию против своей воли и затем судим военным судом по девяти обвинениям, связанными со случаями злостного неповиновения, выражавшегося в его отказе надевать военную униформу. Суд также обнаружил нарушение статьи 3 Конвенции, запрещающей бесчеловечное и жестокое обращение, в отношении обращения с заявителем во время его 554-хдневного заключения.

20. В 2012 году Суд применил решение Большой Палаты по делу *Bayatyan v. Armenia* в двух других случаях: *Savda v. Turkey*²¹ и *Tarhan v. Turkey*²², и обнаружил нарушение статьи 9 Европейской конвенции по Правам Человека. Это были два «светских» дела, в которых заявители не являлись Свидетелями Иеговы. В деле *Savda v. Turkey* заявитель, курд по национальности, был повторно вызван, подвергся преследованию и тюремному заключению. Суд также обнаружил нарушение статьи 3 (бесчеловечное или жестокое обращение) и статьи 6 (право на справедливый суд). В решении суда отмечалось, что заявление об отказе от военной службы не было рассмотрено государством, ни когда осуществлялся призыв заявителя, ни когда заявитель подвергся уголовному преследованию за отказ проходить военную службу. Суд подчеркнул обязанность государства обеспечить правовую защиту лицам, выразившим желание отказаться от военной службы.

21. Хотя в статье 9 Европейской Конвенции по Правам Человека конкретно не упоминается право на сознательный отказ от военной службы, оно

²⁰ Application No. 5260/07, Chamber Judgement of 17 January 2012.

²¹ Application No. 42730/05, Chamber Judgement of 12 June 2012.

²² Application No. 9078/06, Chamber Judgement of 17 July 2012.

упоминается в Хартии Европейского союза по правам человека. В статье 10, где обеспечивается право на свободу мысли, совести и религии, пункте 2 устанавливается, что «признается право на сознательный отказ, регулирование этого права осуществляется на основе национального законодательства»

22. Другие региональные документы признают право на свободу совести и вероисповедания, такие как Американская конвенция о Правах Человека (статья 12) и Африканская хартия Прав Человека и Народов (статья 8), но нигде отдельно не упоминается право на сознательный отказ от военной службы.

23. Одна межправительственная конвенция, Иbero-Американская Конвенция по Правам молодых людей, обеспечивает конкретную защиту права на сознательный отказ от военной службы. Ее статья 12, пункт 1 гласит: «Молодежь имеет право на отказ от обязательной военной службы по убеждениям совести».

24. Следует отметить, что до решения Комитета по Правам Человека в деле *Yoon et al. v. Republic of Korea* в 2006 году и до решения Европейского Суда по Правам Человека *Bayatyan v. Armenia* в 2009 году, Межамериканская Комиссия по Правам Человека в 2005 году посчитала в деле *Cristian Daniel Sahli Vera et al. v. Chile*²³, что «отказ Чилийского государства признать статус «сознательного отказчика от военной службы» в своем внутреннем законодательстве, и отказ признать (заявителей) «сознательными отказчиками» (...) не представляет собой вмешательство в их право на

²³ Report No. 43/05, case 12,129, Merits (10 March 2005).

свободу совести». Межамериканская Комиссия постановила, что «Американская конвенция прямо не создала и даже не упомянула право на «сознательный отказ» (...)» и не обнаружила нарушения свободы совести и вероисповедания заявителей, гарантированных статьей 12 Конвенции. Остается открытым вопрос, придет ли Межамериканская комиссия и Межамериканский Суд по Правам Человека к подобным выводам в свете последних решений Комитета по Правам Человека и Европейского Суда по Правам Человека.

В. Право сотрудников вооруженных сил, проходящих службу по призыву или на добровольной основе, на сознательный отказ от военной службы.

25. Важным вопросом является, может ли человек стать сознательным отказчиком после того как он уже стал сотрудником вооруженных сил. Основой для удовлетворения требований такого человека является фраза статьи 18, которая предусматривает, что человек имеет право «исповедовать или принимать религию или убеждения по собственному выбору». Комитет по Правам Человека интерпретирует данную фразу в том смысле, что лицо имеет право изменять собственную религию или убеждения²⁴. В случае призывников, Комитет по Правам Человека в своих заключительных замечаниях по докладу государств настоятельно призвал государства «внести такие изменения в национальное законодательство о сознательном отказе, чтобы любой человек мог претендовать на статус сознательного отказчика как до, так и после призыва на военную службу»²⁵. Комиссия по Правам Человека в своей резолюции 1993/84 указала на то, что «у лиц, проходящих

²⁴ General Comment No. 22, para. 5. Всеобщая декларация Прав Человека также предусматривает, что "право на свободу мысли, совести и религии (...) включает право менять свою религию или убеждения". (статья 18).

²⁵ CCPR/C/79/Add 61, paras. 15 and 20.

военную службу могут появиться убеждения совести, противоречащие несению военной службы» и подчеркнула, что «лица, проходящие военную службу по призыву не должны быть лишены права на сознательный отказ от военной службы».

26. Хотя Комитет по Правам Человека не рассматривал конкретного дела о лице, которое добровольно поступило на службу в вооруженные силы, а впоследствии потребовало отставки согласно убеждениям совести, однако наиболее последовательная позиция в этом вопросе состоит в том, что данное требование следует удовлетворить, если оно основано на изменении религии или убеждений. В этой связи полезно отметить, что Комитет министров Советов Европы в 2010 году принял рекомендацию, которая гласит, что «профессиональные сотрудники вооруженных сил должны иметь возможность выйти в отставку по соображениям совести»²⁶. Рекомендация указывает на то, что граждане, призванные в вооруженные силы, также должны иметь право требовать отставки в связи со сложившимися у них убеждениями совести²⁷.

27. Рекомендация постановляет, что «Прошения сотрудников вооруженных сил об отставке по убеждениям совести должны быть рассмотрены в разумный срок. Во время ожидания удовлетворения подобных запросов таких сотрудников следует перевести на нестроевой режим службы там, где это возможно. (...) Прощение об отставке по убеждениям совести не должно приводить к дискриминации или преследованию»²⁸.

²⁶ Recommendation CM/Rec (2010) 4 of the Committee of Ministers to member States on human rights of members of the armed forces, para. 42.

²⁷ Ibid, paras. 40-46.

²⁸ Ibid., paras. 43, 45.

С. Избирательный отказ по убеждениям совести.

28. Избирательный отказ отличается от отказа участвовать в какой-либо войне, военных действиях или участия в деятельности вооруженных сил. Избирательный отказчик признает законность некоторых видов военных действий. Генеральная Ассамблея косвенно признала один тип избирательного отказа в своей резолюции 33/165, в которой она призвала «государства-члены предоставить убежище или обеспечить безопасный переезд в третьей государство (...) лицам, которые вынуждены покинуть страну своего гражданства исключительно из-за отказа проходить военную службу и службу в полиции, которые помогают обеспечивать режим апартеида.

Д. Процесс принятия решения по заявлениям сознательных отказчиков

29. Комиссия по правам человека в своей Резолюции 1998/77 подчеркнула важность наличия независимого и беспристрастного органа, оценивающего заявления, и «призывает государства, которые не имеют подобной системы, создать независимые и беспристрастные органы для определения искренности отказа от военной службы в каждом конкретном случае, с учетом требования не допускать дискриминации между различными убеждениями совести» (пункт 33). В той же Резолюции Комиссия «приветствовала тот факт, что некоторые государства удовлетворяют заявления сознательных отказчиков без какого-либо рассмотрения и наведения справок».(пункт 2)

30. В своих заключительных замечаниях к докладу государств Комитет по Правам Человека просил государства «рассмотреть вопрос передачи полномочий по оценке заявлений о сознательном отказе в ведение гражданских властей»²⁹. Хотя не выдвигалось требование передать данные полномочия исключительно гражданским властям, Комитет может рекомендовать использовать для данного процесса гражданские институты, если существуют опасения отсутствия независимости и беспристрастности существующей процедуры.

31. Комитет Министров Совета Европы в своей Рекомендации No.R. (87)8, принятой в 1987 году, также подчеркнул необходимость справедливой процедуры. Она определяется тремя требованиями: (1) рассмотрение заявления должно включать все необходимые гарантии справедливой процедуры, (2) заявитель должен иметь право обжаловать в суде решение первой инстанции, (3) суд должен быть отделен от военной администрации и быть независимым.

Е. Запрет на повторный суд и наказание сознательных отказчиков.

32. Государства, которые не признают сознательный отказ от военной службы, иногда многократно осуждают и подвергают тюремному заключению сознательных отказчиков. Рабочая Группа по Произвольным Задержаниям полагает, что «неоднократное помещение под стражу сознательных отказчиков направлено на изменение их убеждений под

²⁹ CCPR/CO/83/GRC, para. 15.

угрозой наказания»³⁰ и что это не совместимо со статьей 18, пункт 2 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах, которая запрещает «принуждение, которое бы умалило свободу (для лица) иметь или принимать религию или убеждения по собственному выбору». Повторный суд или наказание непризнанных сознательных отказчиков от военной службы также являются нарушением статьи 14, пункта 7 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах, запрещающей повторный суд и повторное наказание за преступление, за которое лицо было окончательно приговорено или оправдано. Комитет по Правам Человека рассмотрел этот вопрос в своем Главном Комментарий № 32 о праве на справедливое судебное разбирательство, где он заявил: «повторное наказание сознательного отказчика за неподчинение повторному приказу проходить военную службу может считаться «наказанием за одно и то же преступление» в том случае, если повторное неподчинение основано на твердой постоянной решимости, проистекающей из соображений совести» (пункт 55).

33. В Резолюции 1998/77 Комиссия по правам человека подчеркнула тот факт, что «Государства должны принять необходимые меры для недопущения в отношении сознательных отказчиков (...) повторного наказания за отказ проходить военную службу, и напоминает, что никто не должен быть дважды судим или наказан за одно и то же преступление, за которое он был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законодательством и уголовно-процессуальным правом каждой страны.

Ф. Альтернативная служба.

³⁰ Opinion No. 36/1999 (Turkey), Working Group on Arbitrary Detention, E/CN.4/2001/14(Add.1); Recommendation 2: detention of conscientious objectors, E/CN.4/2001/14, paras. 91-94.

34. Комитет по Правам Человека часто ссылается на то, что государства могут, если они того пожелают, установить альтернативную службу вместо обязательной военной. Это также признается в статье 8 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах, которая предусматривает, что обязательную национальную службу для сознательных отказчиков не следует рассматривать как «принудительный или рабский труд». Но следует также отметить, что согласно международному праву не существует никаких требований создать подобную систему, и государство может просто не призывать сознательных отказчиков на службу, без каких-либо дальнейших действий в отношении них.

35. Комиссия по Правам Человека в своей резолюции 1998/77 установила критерии альтернативной службы и указала государствам на то, чтобы они «обеспечили сознательным отказчикам различные формы альтернативной службы, которые были бы совместимы с причинами сознательного отказа, нестроевого и гражданского характера, в интересах общества, и не носящих карательного характера. Эта рекомендация разделяет тех лиц, которые отказываются держать в руках оружие, но не возражают против прохождения военной службы без оружия, от тех, кто против любого личного участия в деятельности вооруженных сил. Для первой категории отказчиков нестроевая служба в вооруженных силах совместима с их убеждениями совести. Однако для второй категории отказчиков, военная служба должна носить исключительно гражданский характер, отвечать общественным интересам и не быть карательной³¹.

³¹ Рекомендация No. R(87) 8 Комитета Министров Совета Европы также делает различие между двумя категориями сознательного отказа безоружная военная служба и альтернативная гражданская служба в интересах общества, не носящая карательный характер (пункты 9-10)

36. Комитет по Правам Человека указал на то, что термин «карательный» включает в себя условия альтернативной службы так же, как и ее длительность по сравнению с военной службой. В своих заключительных замечаниях по итогам рассмотрения доклада государств в 2009 году, Комитет пришел к выводу, что условия альтернативной службы были «карательными по своему характеру, включая требование о прохождении такой службы вне места постоянного проживания, получение низкой заработной платы, ниже прожиточного минимума для лиц, работавших в социальных организациях, а также ограничения в свободе передвижения»³².

37. Подход Комитета по Правам Человека в отношении продолжительности альтернативной службы изложен в его мнениях на индивидуальное обращение *Foin v. France*³³. В этом деле Комитет признал, что «законодательство и практика могут устанавливать различия между военной и национальной альтернативной службой и такие различия могут, в определенных случаях, оправдывать более длительный срок службы, при условии, что такие различия будут основаны на разумных и объективных критериях, таких как специфическая природа конкретной службы или необходимость специальной подготовки для прохождения такой службы». Впоследствии, выражая свои мнения на индивидуальное обращение *Foin*, Комитет заявил, что срок альтернативной службы, превышающий военную в 2 и 1,75 раз, может считаться карательным, и выразил озабоченность этим вопросом³⁴.

38. Комитет Министров Совета Европы заявил, что «менее обременительные обязанности гражданской службы могут оправдывать ее более длительный

³² CCPR/C/RUS/CO/6, para. 23.

³³ Communication No. 666/1995.

³⁴ CCPR/CO/77/EST; CCPR/CO/79/RUS.

срок по сравнению с военной службой. Считается, что государства-члены должны пользоваться определенными полномочиями в решении вопроса о длительности и организации альтернативной службы»³⁵.

39. Европейский Комитет Социальных Прав Совета Европы признал, что «менее обременительная природа гражданской службы оправдывает ее более длительный срок по сравнению с военной службой», добавив, что Договаривающиеся Стороны Европейской Социальной Хартии пользуются определенной свободой усмотрения в этой сфере. Тем не менее, Комитет посчитал, что превышение длительности гражданской службы в два раза, по сравнению с военной, является «чрезмерным». Комитет считает, что согласно статье 1, пункту 2 вышеупомянутой Хартии, альтернативная служба не должна превышать длительность военной службы более чем в два раза³⁶.

III. Государственное законодательство и практика: лучшие практики.

A. Тенденция к отмене или приостановке обязательной военной службы.

40. Тенденция к отмене или приостановке обязательной военной службы значительно уменьшило количество вопросов, связанных с обязательной военной службой и альтернативной службой. Большое количество государств и других организаций указали на то, что в их государствах существует система добровольной военной службы или ранее существовавшая

³⁵ Ответ на Рекомендацию 1518 (2001) Парламентской Ассамблеи об осуществление права на отказ от военной службы в государствах-членах Совета Европы (док. 9379).

³⁶ European Committee of Social Rights, *European Social Charter (Revised): Conclusions 2008* (vol. I, p. 231).

обязательная военная повинность в настоящее время приостановлена или заменена добровольной военной службой (Босния и Герцеговина, Хорватия, Германия (Германский Институт прав человека), Гондурас, Италия ((Association Comunita Papa Giovanni XXIII), Литва, Сербия, Словения, Камерун (Национальная Комиссия Прав Человека и Свобод Камеруна). Согласно Международному союзу поборников примирения Албания, Эквадор, Польша и Швеция отменили или приостановили призыв. Украина заявила, что в настоящее время там проходит процесс перехода к полностью добровольным вооруженным силам. Маврикий заявил, что имеет не вооруженные силы, а Специальные Мобильные Силы, которые являются частью полиции и подчиняются Комиссару Полиции.

41. Германский Институт прав человек указал на то, что с отменой обязательной военной службы по призыву в Германии, программа альтернативной гражданской службы была также приостановлена. Тем не менее, было признано, что программа альтернативной службы принесла значительные выгоды германскому обществу, и что в течение 50 лет 2 718 360 молодых людей прошли полезную службу в 37 000 социальных и благотворительных организаций. Впоследствии, Германия основала новую федеральную службу волонтеров, открытую для мужчин и женщин всех возрастов для участия в добровольной деятельности широкого социального масштаба.

В. Альтернативная служба

42. Российская Федерация указала на то, что статья 59 Конституции обеспечивает право на сознательный отказ от военной службы и на

альтернативную службу. В российском представлении сказано, что альтернативная служба регулируется Федеральным законом «Об альтернативной гражданской службе» и что количество лиц, проходящих альтернативную службу, неуклонно растет каждый год с 391 человека в 2009 году до 587 человек в 2012 году.

43. Альтернативная служба, согласно Европейской Организации Военных Ассоциаций, не должна превышать срок военной службы в 1,5 раза.

Интернационал противников войны заявил, что лучший пример в отношении альтернативной службы показала Дания, где сроки военной и альтернативной гражданской службы одинаковы. С 2011 года, Норвегия приостановила альтернативную службу для сознательных отказчиков.

44. Украина сообщила, что согласно ее программе альтернативной службы, к лицам, проходящим гражданскую службу, применяются те же нормы трудового законодательства и правила, что и к остальным работникам.

45. Греция сообщила о наличии альтернативной гражданской службы, срок которой немного больше, чем срок военной службы и варьируется в зависимости от срока службы в соответствующих отраслях вооруженных сил. Омбудсмен Гватемалы сообщил о существовании национальных служебных требований, которые могут быть выполнены в военной или гражданской сферах.

С. Признание права на сознательный отказ от военной службы за призывниками и лицами, проходящими военную службу добровольно.

46. Европейская Организация Военных Ассоциаций (European Organisation of Military Associations) указала на то, что сознательный отказ от военной службы должен быть возможен как для призывников, так и для лиц, проходящих военную службу добровольно; как до начала службы, так и во время нее. В ответе на запрос по данной информации, оказалось, что в Грузии и Сербии лица, находящиеся в запасе, имеют право подать заявление о сознательном отказе от военной службы.

D. Избирательный отказ от военной службы

47. Германский институт прав человека (German Institute for Human Rights) и Европейская Организация Военных Ассоциаций (European Organisation of Military Associations) упомянули об избирательном отказе от военной службы и привели случай, когда право на избирательный отказ от военной службы было признано Германским Федеральным Административным Судом в 2005 году. Суд постановил необходимость защиты свободы совести военного инженера-программиста майора Флориана Пфаффа, который заявил, что война в Ираке является незаконной и отказался создавать компьютерные программы, связанные с этим конфликтом по соображениям совести.

E. Честная, независимая и беспристрастная процедура удовлетворения требований сознательных отказчиков от военной службы; отсутствие дискриминации между сознательными отказчиками.

48. Интернационал противников войны заявил, что некоторые государства признают действительными заявления об отказе без расспросов или наведения справок, и это является хорошей практикой. Также он напоминает, что Комиссия по Правам Человека в своей резолюции 1998/77 приветствовала практику удовлетворения заявлений о сознательном отказе от военной службы без расспросов. В той же резолюции она призвала государства создать независимый беспристрастный орган для решения вопроса в каждом конкретном случае, являются ли соображения совести настоящими, не разделяя отказчиков на основе их конкретных убеждений.

Г. Рассмотрение заявлений о предоставлении статуса беженца сознательным отказчикам от военной службы.

49. Европейское бюро по сознательному отказу призывает все государства уделять внимание прошениям о предоставлении убежища всем лицам, которые уклоняются от военной службы в тех странах, в которых нет никаких условий или нет адекватных условий для сознательных отказчиков³⁷.

IV. Государственное законодательство и практика: нерешенные проблемы.

А. Отсутствие признания и реализации права на сознательный отказ от военной службы и права на альтернативную службу; повторный суд и наказание.

³⁷ См. Chapter III, „Protection of conscientious objectors in international refugee law“, in Conscientious Objection to Military Service, OHCHR/PUB/12/1, United Nations Publication, New York and Geneva, 2012, pp. 72-82.

50. Согласно ответам, полученным от государств и других организаций, крупнейшей остающейся проблемой является неисполнение права на сознательный отказ от военной службы. Следующие случаи, иллюстрирующие неисполнение этого права, взяты из полученных ответов для содействия данному докладу.

51. В обращении Свидетелей Иеговы сообщается, что, несмотря на решение Европейского Суда по Правам Человека *Bayatyan v. Armenia*, Армения продолжает преследовать и заключать под стражу сознательных отказчиков. Свидетели Иеговы указали на то, что 22 дела находятся на рассмотрении в Европейском Суде по Правам Человека по поводу неисполнения Арменией права Свидетелей Иеговы на сознательный отказ. Forum 18 News Service подтвердил, что Армения продолжает преследовать и заключать под стражу сознательных отказчиков, 31 находятся в тюрьме, все – Свидетели Иеговы. Forum 18 News Service также утверждает, что альтернативная служба в Армении не является гражданской, поскольку осуществляется под руководством военной полиции в соответствии с правилами, установленными Министерством Обороны, и все нарушения правил и законов рассматриваются Военной прокуратурой. Он также заявляет, что длительность альтернативной службы в 42 месяца является чрезмерно большой по сравнению с 24 месяцами военной службы по призыву.

52. Forum 18 News Service указал в своем отчете, что Азербайджан продолжает заключать под стражу сознательных отказчиков. Свидетели Иеговы также подтвердили, что Азербайджан преследует и осуждает сознательных отказчиков, и указали на то, что два дела Свидетелей Иеговы находятся на рассмотрении в Европейском Суде по Правам Человека.

53. Интернационал противников войны указал на отсутствие связи между юридическим признанием права отказ от военной службы по убеждениям совести и обеспечением этого права. Он заявляет, что в 2009 году Конституционный Суд Колумбии признал право на сознательный отказ от военной службы и потребовал от Колумбийского Конгресса принять регулирующий это право закон. Однако Интернационал противников войны отметил, что никакого законодательного обеспечения этого права до сих пор не существует. Правительство Колумбии указало, что соответствующий законопроект находится на рассмотрении в Конгрессе с 2010 года, но до сих пор не был принят. Управление омбудсмана Колумбии (Defensoria del Pueblo) подтвердило, что данный законопроект принят не был.

54. Human Rights Watch отмечает, что Эритрея не признает сознательный отказ от военной службы и не разрешает проходить альтернативную службу. Human Rights Watch заявляет, что в 1994 году три Свидетеля Иеговы были арестованы правительством и находятся в заключении 19 лет, другие Свидетели были арестованы впоследствии, а Эритрея не установила временные ограничения на содержание сознательных отказчиков под стражей. Human Rights Watch отмечает, что такие лица содержатся в изоляции, и правительство никого не допускает к ним, чтобы узнать об условиях их содержания. Human Rights Watch указывают на то, что хотя Эритрея не обнародовала информацию о личностях заключенных, но вероятно, что кроме Свидетелей Иеговы существуют и другие арестованные отказчики от военной службы.

55. Свидетели Иеговы заявляют, что 56 Свидетелей находятся в заключении в Эритрее, и что 15 из них заключены по обвинению в отказе проходить

военную службу. Human Rights Watch утверждает, что трое из них находятся в тюрьме с 1994 года. Свидетели Иеговы заявили, что национальное законодательство о воинской повинности не содержит возможности сознательного отказа, и что большинство Свидетелей Иеговы в возрасте от 18 до 40 лет находятся в бегах. Свидетели Иеговы утверждают, что когда их ловит полиция, и они отказываются проходить военную службу, то их арестовывают и часто подвергают пыткам.

56. Интернационал противников войны сообщил о случае повторного наказания в Израиле, где, как утверждается, сознательный отказчик был повторно вызван, повторно отказался проходить военную службу и был повторно наказан.

57. Свидетели Иеговы указывают на то, что Республика Корея не выполняет рекомендации Комитета по Правам Человека по трем случаям, касавшимся сознательного отказа от военной службы. Международный Союз поборников примирения и Центр Гражданских и Политических прав (Centre for Civil and Political Rights) также подтвердили факт неисполнения Республикой Кореи решений Комитета по Правам Человека. Свидетели Иеговы указали, что в настоящее время пятьдесят жалоб от Свидетелей Иеговы находятся на рассмотрении Комитета по Правам Человека. Свидетели Иеговы также заявили, что сейчас в Республике Корея 669 Свидетелей Иеговы находятся в тюрьмах, и что с 1950 года 17 208 Свидетелей Иеговы были приговорены в общей сложности к 32 566 годам тюрьмы.

58. Свидетели Иеговы заявляют, что в Кыргызстане молодых Свидетелей Иеговы преследуют и лишают свободы за их сознательный отказ от военной

службы. Это подтверждается тем, что девять дел находятся на рассмотрении в Верховном Суде Кыргызстана, еще сорок пять дел на рассмотрении в Военном Комиссариате. В заявлении Свидетелей Иеговы уточняется, что согласно киргизскому закону «О всеобщих обязанностях гражданина Республики Кыргызстан» от гражданина, который выбрал альтернативную гражданскую службу требуется осуществить выплату в Министерство обороны для поддержки военных, и утверждается, что данное требование противоречит убеждениям совести Свидетелей Иеговы. В заявлении уточняется, что три Свидетеля Иеговы были осуждены за отказ проходить военную службу. Три дела Свидетелей Иеговы находятся на рассмотрении в Комитете по Правам Человека.

59. Управление омбудсмана Парагвая (Defensoria del Pueblo) заявляет, что, несмотря на юридическое признание права на отказ от военной службы и существующие условия для прохождения альтернативной службы, сохраняются проблемы в осуществлении этого права. В частности, Defensoria del Pueblo Парагвая рекомендует создать единый административный орган и центральную базу данных, связанных с сознательным отказом, а также рекомендует проводить информационную кампанию для лучшего информирования молодых людей о праве, гарантированном им законом.

60. Организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» в своем представлении заявляет, что, несмотря на то, что в Российской Федерации существует закон об Альтернативной Гражданской Службе, согласно источникам Неправительственных организаций только 25 процентов заявлений удовлетворяются призывными комиссиями, и что иногда распределения на место прохождения альтернативной службы являются

несоответствующими и неприемлемыми, поскольку несовместимы с религиозными и личными потребностями заявителей.

61. Международный союз поборников примирения (The International Fellowship of Reconciliation) отметил, что в Таджикистане, хотя законодательство о наборе в вооруженные силы допускает возможность прохождения альтернативной службы, однако не были приняты законодательные акты, которые определяли осуществление и прохождение альтернативной службы.

62. Согласно представлению Свидетелей Иеговы, Турция продолжает преследовать сознательных отказчиков от военной службы. Они указывают на то, что в ноябре 2012 года двадцать один молодой человек подверглись преследованию за то, что они являются сознательными отказчиками, однако неизвестно, существуют ли в настоящее время заключенные в тюрьму Свидетели Иеговы. Сообщается, что до этого была подана одна жалоба в ЕСПЧ, которая ожидает рассмотрения.

63. Свидетели Иеговы утверждали, что Туркменистан не признает права на сознательный отказ от военной службы, и что не существует закона, разрешающего проходить альтернативную гражданскую службу. Они указали на то, что в настоящее время восемь Свидетелей Иеговы отбывают 12 и 24 месячное судебное заключение, и утверждают, что они подверглись жестокому и бесчеловечному обращению. Они также заявляют, что четверо из восьми были осуждены повторно, и что Туркменистан проводит политику повторного преследования и тюремного заключения молодых Свидетелей Иеговы за их сознательный отказ от военной службы. Было сообщено, что в настоящее время в Международном Комитете по Правам Человека находится десять обращений, касающихся сознательному отказу от военной службы. Forum 18 News Service в своем ответе указал на то, что Туркменистан

заключает в тюрьмы сознательных отказчиков от военной службы, и они подвергаются повторному преследованию и тюремному заключению. Восемь Свидетелей Иеговы находятся в тюрьме, и несколько других лиц были подвергнуты штрафам и условному наказанию. Также сообщается, что полиция предприняла ответные действия против членов семьи заключенного Свидетеля Иеговы после того, как он и еще девять других подали жалобу в Комитет по Правам Человека.

В. Ограничения права на свободу слова для тех, кто публично поддерживает отказчиков и отказ от военной службы.

64. К дополнительным проблемам, согласно Интернационалу противников войны, относятся ограничения свободы отстаивать сознательный отказ от военной службы. В качестве примера приводится статья 318 Уголовного кодекса Турции, которая запрещает «отчуждение людей от военной службы». Интернационал противников войны заявляет, что это положение было использовано для наказания за заявления в поддержку других отказчиков, и утверждает, что это является нарушением статьи 19 МПГПП, которая гарантирует свободу слова.

С. Сознательный отказ для лиц, добровольно проходящих службу в вооруженных силах.

65. В распространенном вопроснике среди прочего спрашивается, существуют ли процедуры добровольной отставки для членов вооруженных сил, проходящих службу добровольно. На основе ответов, Совета Европы сообщил: 22 из 33 государств указали, что у них существуют такие процедуры. Некоторые государства (Чехия, Франция, Германия, Литва,

Нидерланды и Республика Молдова) указали, что если вооруженные силы будут возражать против такой добровольной отставки, то дело передадут в суд. Другие государства (Австрия, Хорватия, Италия, Словакия, Испания и Швейцария) подчеркнули, что сроки и порядок выхода из состава вооруженных сил отличаются в зависимости от типа контракта, подписанного человеком при поступлении в вооруженные силы. Кроме того, ряд государств (Австрия, Бельгия, Хорватия, Португалия, Словакия и Украина) сообщили, что не существует специальных правил для отставки по соображениям совести. Было отмечено, что в этих восьми государствах профессиональные военнослужащие могут уйти в отставку на основе своего права прекратить службу, указанного в контракте.

66. Интернационал противников войны (War Resisters' International (WRI)) подчеркнул тот факт, что еще большее количество государств должно создать условия рассмотрения заявлений лиц, которые уже являются сотрудниками вооруженных сил, но впоследствии у них развились убеждения противоречащие несению военной службы. Он также добавил, что даже в тех государствах, где признано право на сознательный отказ для профессиональных членов вооруженных сил, порядок рассмотрения их заявлений может быть неоправданно долгим. Он утверждает, что для проходящих службу в вооруженных силах Соединенных Штатов Америки получение статуса сознательного отказчика может занять более двух лет, поэтому некоторые из таких непризнанных отказчиков вынуждены самовольно покидать службу.

D. Наличие информации о праве на отказ от военной службы

67. В распространенном среди государств-участников вопроснике спрашивалось, существуют ли меры по информированию призывников и наемного обслуживающего персонала о наличии у них права покинуть

вооруженные силы из-за убеждений совести и о праве на получение статуса сознательного отказчика. На основе ответов Совет Европы сообщил: 22 государства указали, что у них были предприняты меры по информированию призывников и профессионального обслуживающего персонала, восемь государств (Армения, Бельгия, Венгрия, Ирландия, Литва, Люксембург и Словакия) указали, что такие меры предприняты не были.

V. Выводы

68. Этот доклад показывает, что произошли значительные правовые изменения в признании отказа от несения военной службы по убеждениям совести на международном и региональном уровнях с момента последнего аналитического доклада УВКПЧ в 2006 году и его обновленного доклада в 2008 году. Доклад также показывает, что все большее число стран признает сознательный отказ не только для призывников, но и для тех, кто служит добровольно. Проблемы, однако, остаются, поскольку некоторые государства по-прежнему не признают отказ от несения военной службы или не признают его для тех, кто служит добровольно.

69. Сообщения о повторяющихся судах и наказаниях, а также о жестоком обращении с непризнанными отказчиками, являются источниками беспокойства. Ограничения на свободу слова для тех, кто поддерживает отказчиков или кто поддерживает право на отказ, вызывают беспокойство. Кроме того, вызывает озабоченность, что в то время как некоторые государства признали сознательный отказ, там вообще не существует правовая база или нет надлежащей правовой базы для того, чтобы право могло быть применено на практике, в том числе создание альтернативной службы, совместимой с убеждениями совести.

70. Государства, которые еще не сделали этого, должны предоставить информацию призывникам и лицам, добровольно служащим в вооруженных силах, о праве на отказ от военной службы, и позволить подать заявление об отказе как до, так и во время прохождения военной службы. Государствам, с учетом обстоятельств конкретного дела, отвечающих требованиям определения беженца, изложенных в Конвенции 1951 года о статусе беженцев, следует рекомендовать рассмотреть вопрос о предоставлении убежища отказчикам, которые вынуждены покинуть свою страну, потому что они опасаются преследований за их отказ от прохождения военной

службы, когда нет никаких условий, или нет адекватных условий для отказа от военной службы.